



نساء سے حرمت مصاہرہ کے ثبوت میں تحقیق جلیل

# هبة النساء فی تحقیق المصاهرة بالزنا

۱۳۱۵ھ

تصنیف لطیفہ

امام حضرت محمد رسول اللہ ﷺ

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

[www.alahazratnetwork.org](http://www.alahazratnetwork.org)

# ہبۃ النساء فی تحقیق المصاہرۃ بالزنا

(زنا سے حرمت مصاہرہ کے ثبوت میں تحقیق جلیل)

www.alabulazraf.net/ork.org

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مسئلہ ۱۹۵ از بہار محلہ محلی پر مسئلہ سید محمد عبدالسبحان صاحب حنفی دوم شوال مکرم ۱۳۱۵ھ  
و بار دوم از ملک بنگالہ ضلع ڈھاکہ ڈاکخانہ امیر آباد موضع بیرکاندب مسئلہ محمد زینت علی صاحب۔ اشوال مکرم ۱۳۲۵  
حضرت اقدس قبلہ و کعبہ دامت برکاتہم، آداب و تسلیم، عرض ہے ایک بات کا جھگڑا بہار شریف میں  
حضرات حنفیہ سلمہم اللہ و یا بیر خذہم اللہ کے درمیان پھیلا ہوا ہے، اس کا جواب جلد تر روانہ فرمائیے۔ زید نے  
اپنی ساس سے زنا کیا اور اس کی بی بی کو اس کا علم تھا تو اب زید پر وہ بی بی حرام ہوئی یا نہیں؟ اور اگر  
حرام ہوئی تو ضرورت طلاق دینے کی ہے یا نہیں؟ دوسرے وہ بی بی باوجود علم کے اپنے شوہر زید کے ساتھ  
رہی اور زید بھی وطی حسب دستور کرتا رہا اور بی بی سے اولاد بھی ہوئی تو وہ اولاد بعد فوت زید یا بی بی زید کے ترکہ کی  
مستحق ہیں یا نہیں؟ بینوا تو جروا

## الجواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الذی خلق من الطیف بشرًا تمام توفیقیں اس ذات کے لیے جس نے مٹی سے بشر کو

و جعل له نسبا و صهرا و افضل الصلوة  
والسلام علی سیدنا و آلہ الکرام و صحبہ  
العظام علی الدوام ۔

زوجہ زید اس پر حرام ہوگئی اگرچہ اسے اس واقعہ شنیعہ کا علم بھی نہ ہوتا اقول و باللہ التوفیق اس کی دلیل جلیل قول مولیٰ عز و جل و تبارک و تعالیٰ ہے ،

و ربنا نبکم التی فی حجورکم من نساءکم التی  
دخلتم بہن فان لم تکنوا دخلتم بہن فلا  
جناح علیکم ۔

اس آیت کریمہ میں زن مدخولہ کی بیٹی حرام فرمائی اور جس طرح و صفت التی فی حجورکم یعنی اس کی گود میں پلنا بالاجماع شرط حرمت نہیں مثلاً زید کسی پچیس سال والی عمر کی عورت سے نکاح کرے اور اس کے پہلے شوہر سے اس کی ایک بیٹی چارہ سالہ ہو جسے گود میں پلانا درکنار زید نے آج سے پہلے کبھی دیکھا بھی نہ ہو تو کیا زید کو حلال ہو سکتا ہے کہ اس لڑکی سے بھی نکاح کر لے اور مادر و دختر دونوں کو تصرف میں لائے لا الہ الا اللہ یہ ہرگز شریعت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہیں ، اسی طرح و صفت نساءکم یعنی اُن بہنولات کا زوجہ و منکوحہ ہونا بھی بالاتفاق شرط نہیں ، کیا ایسے واسطے ماں بیٹی دونوں جس کی کنیز شرعی ہوں اُسے حلال ہے کہ دونوں سے جماع کیا کرے مادر و دختر دونوں ایک کے پلنگ پر ، عیاذ باللہ ، یہ شریعت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کس درجہ بعید ہے ، حالانکہ ہرگز کنیز نساءکم میں داخل نہ ان کی بیٹیوں پر بس بانیکم صادق ، غالباً ان عواموں کو حلال بتاتے ہوئے غیر مقلد صاحب بھی شرم کریں ، تو ثابت ہوا کہ نکاح جس طرح حکم تمتہ آیت فان لم تکنوا دخلتم بہن تحریم و دختر کے لیے کافی نہیں یونہی شرط و ضروری بھی نہیں یعنی نہ وہ علت ہے نہ جہر علت ، اب آیت کریمہ میں نہ ربنا مگر التی دخلتم بہن یعنی اُن عورتوں کی بیٹیاں جن کے ساتھ تم نے صحبت کی ، معلوم ہوا صرف اسی قدر علت تحریم ہے اور یہ قطعاً مرتبہ میں بھی ثابت کہ وہ ایک عورت ہے جس کے ساتھ اس نے صحبت کی ، لاجرم حکم آیت اس کی بیٹی اُس پر حرام ہوگئی ، نظیر اس کی اسی بیانِ محرمات میں قولہ عز شانہ ہے و حلال مثل ابنائکم الذین من اصلا بکم ہے عوام کی گتیں تم پر تمہارے اُن بیٹیوں کی جو روئیں جو تمہاری پشت سے ہیں کہ جس طرح الذین من اصلا بکم یعنی بیٹے کا اس کی پشت سے ہونا اخراج متبنی کے لیے ہے نہ اخراج نبیر

بہنہ کے واسطے، یونہی وصف حلال یعنی بیٹے کی جورو ہونا بھی ملحوظ نہیں، بیٹے کی کنیز مذکورہ بھی ضرور حرام ہے اور وہ لفظ حلیلہ میں داخل نہیں، اور اگر اشتقاقی معنی لیجئے یعنی جو بیٹے پر حلال ہے تو اب عموم تحریم صحیح نہ رہے گا کہ بیٹے کی کنیز مطلقاً حرام نہیں جب تک تولد نہ ہو، یہی حال وامہات نسا شکم کا ہے کہ حرام کی گئیں تم پر تمہاری عورتوں کی مائیں، یہاں پر بھی وصف زوجیت قید نہیں کہ کنیز مذکورہ کی ماں بھی بدلیل مذکور بالاتفاق حرام، بعینہ اسی دلیل سے ولا متکھوا ما نکح اباؤکم من النساء (اپنے باپوں کی منکوحہ بیویوں سے نکاح نہ کرو۔ ت) میں اگر نکاح پر معنی عقد لیجئے تو عقد غیر قیید اور بمعنی وطی لیجئے تو وہ ہمارا عین مذہب، بالجملہ ان سب مواضع میں مطیع نظر صرف مذکورہ ہونا ہے اگرچہ بلا نکاح و بس، اب دخلتم بہن میں مولیٰ عزوجل نے دخول حلال و حرام کی کوئی قید ذکر نہ فرمائی اور اس کے اطلاق میں دونوں داخل، تو جو مدعی تخصیص ہو دلیل پیش کرے اور دلیل کہاں بلکہ دلیل اس کے خلاف پر قائم کیا جس نے اپنی منکوحہ سے صرف حالت حیض یا نفاس یا صوم یا اعتکاف یا احرام میں صحبت کی اس کی بیٹی اس پر قطعاً اجماعاً حرام نہ ہوئی حالانکہ یہ دخول حرام تھا بلکہ علمائے کرام نے بہت وہ صورتیں ذکر فرمائیں جن میں دخول تو دخول عورت ہی کو اس کے لیے حلال نہیں کہہ سکتے اور اس سے وطی بالاتفاق موجب تحریم و ختم موطوۃ ہو جاتی ہے مثلاً ایک کنیز دو مولیٰ میں مشترک ہے ان میں سے جو اس سے مقابرت کرے گا دختر کنیز اس پر حرام ہو جائے گی، یونہی اپنے پسر کی کنیز یا اپنی کنیز کا فرہ غیر کنیز یا اپنی اس عورت سے مجامعت جس سے ظہار کیا اور کفارہ نہ دیا، یہ سب بالاتفاق ان عورتوں کی بنات کو حرام کر دیتی ہیں حالانکہ یہ عورات سرے سے خود ہی حلال نہ تھیں۔

اقول ان مسائل سے مسئلہ زن مظاہرہ تو استناد بالاتفاق کا بھی محتاج نہیں کہ اس پر خود قرآن عظیم دلیل شافی، ظہار بنفس قرآن منزل نکاح نہیں تو زن مظاہرہ بلا شبہ نسا شکم میں داخل، اور بعد وطی دخلتم بہن بھی حاصل، تو قطعاً اس کی دختر کو حکم حرمت شامل، زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور قبل صحبت ظہار کر لیا بعدہ مشغول بجامع ہوا اور کفارہ نہ دیا، کیا اس صورت میں اسے روا ہے کہ ہندہ کی بیٹی سے بھی نکاح کر لے، حاشائے یہ شریعت محمد رسول اللہ نہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، حالانکہ بعد ظہار عورت بنفس قرآن اس پر حرام ہو گئی اور جب تک کفارہ نہ دے اسے ہاتھ لگانا جائز نہ تھا، تو ثابت ہوا کہ نہ نکاح بشرط نہ وطی کا بروجر حلال ہونا لازم بلکہ مناسط حرمت صرف وطی ہے اور حاصل آیت کریمہ کہ جس عورت سے تم نے کسی طرح صحبت کی اگرچہ بلا نکاح اگرچہ بروجر حرام، اس کی بیٹی تم پر حرام ہو گئی، یہی ہمارے اندک کرام کا مذہب، اور یہی اکابر صحابہ کرام مثل حضرت امیر المومنین عمر فاروق اعظم و حضرت علامہ صحابہ عبداللہ بن مسعود و حضرت عالم القرآن عبداللہ بن عباس و حضرت اقرؤ الصحابہ



ابی بن کعب و حضرت عمران بن حصین و حضرت جابر بن عبد اللہ و حضرت مفیہ چار خلافت حدیقہ بنت الصدیق  
محبوبہ محبوب رب العالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیہم اجمعین و جمابیر ائمہ تابعین مثل حضرات امام حسن بصری و  
افضل تابعین سعید بن المسیب و امام اہل ابراہیم نخعی و امام عامر شعبی و امام طاؤس و امام عطاء بن ابی رباح  
و امام مجاہد و امام سلیمان بن لیسا و امام حماد اور اکابر مجتہدین مثل امام عبدالرحمان اوزاعی و امام احمد بن حنبل و  
امام اسحاق بن راہویہ اور ایک روایت میں امام مالک بن انس کا ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔

**اقول** معہذا نکاح معنی وطنی میں حقیقت ہے یا مجاز متعارف قائل قائلکم (شاعر نے کہا) سے

التارکین علی طهر فسادہم والتارکین بشطہ دجلة البقرا  
(بیروں کو طہر کی حالت میں چھوڑنے والے دجلہ کے کنارے گائے سے وطنی کرتے ہیں۔ ت)

وقال آخر (ایک دوسرے شاعر نے کہا) سے

کسکرتحب لذیذ النکاح و تہرب من صولة الناکح

(باکرہ کی طرح کہ وہ جماع کی لذت کو پسند کرتی ہے اور خاوند کے حملہ سے فرار کرتی ہے۔ ت)  
تو کیر لا تنکحوا ما نکح اباؤکم (اپنے باپوں کی منکوحہ عورتوں سے نکاح نہ کرو۔ ت) میں لا اقل ممتل تو ضرور  
اور امر فرج میں احتیاط واجب تو جانب تحریم بھی غالب، بلکہ اہل فرج میں حرمت ہے، تو جب تک حل ثابت  
نہ ہو حرمت ہی پر حکم ہوگا پھر مصاہرت مصاہرت میں فرق نہیں تو نفس جماع ہی اگر چہ بوجہ حرام بلا نکاح ہو علت  
تحریم رہے گا،

ولعلک ان رجعت الی کلماتہم دیت ان تقریر  
الدلیل علی هذا الوجه احسن مما قیل  
اذ لا یرد علیہ ما افادہ فی الفتح بل هو اصح  
عندی من الکلام الاول ایضا کما یوضحہ  
الیہ ما ذکرہ ہہنا علی ہامشہ و باللہ  
التوفیق۔

ہو سکتا ہے کہ جب آپ فقہاء کرام کے کلام کی طرف  
رجوع کریں تو آپ سمجھ جائیں کہ دوسرے قول کے مقابلہ  
میں دلیل کی یہ تقریر زیادہ بہتر ہے کیونکہ اس پر فتح کا  
بیان کردہ اعتراض نہ ہوگا، بلکہ میرے نزدیک یہ پہلے  
کلام سے بھی اصح ہے جیسا کہ اس کے حاشیہ پر  
یہاں میرا ذکر کردہ بیان تیری رہنمائی کرے گا، اللہ  
تعالیٰ سے ہی توفیق ہے۔ (ت)

مخالفت کے پاس اس کی علت پر کوئی دلیل نہیں مگر حدیث لا یحرم الحرام الحلال حلال کو حرام

نہیں کرتا۔ مگر یہ حدیث کس طرح مخالفت کی دلیل ہو جبکہ سخت ضعیف و ناقض دلیل احتجاج ہے، جیسے باآلک انتصاف شافعیہ میں اہتمام شدید رکھتے ہیں اسے حدیث ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کر کے تضعیف کر دی کہما فی التیسیر شرح الجامع الصغیر (جیسا کہ جامع صغیر کی شرح تیسیر میں ہے۔ ت)

اقول دلیل ضعف کو یہی کافی کہ ام المؤمنین خود قابل حرمت کما تقدم (جیسا کہ گزرا۔ ت) اگر اس باب میں خود ارشاد اقدس حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو تین توخلاف کے کیا معنی تھے لاجرم امام احمد نے فرمایا نہ وہ ارشاد اقدس سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے نہ اثر ام المؤمنین، بلکہ عراق کے کسی قاضی کا قول ہے کما فی الفتح (جیسا کہ فتح میں ہے۔ ت) روایت حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں عثمان بن عبد الرحمن و قاصی ہے جو سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قاتل عمرو بن سعد کا پوتا ہے۔ امام بخاری نے فرمایا ترکوۃ محدثین نے اسے متروک کر دیا۔ امام ابو داؤد نے فرمایا لیس بشتی لکھ کوئی چیز نہیں۔ امام علی بن مدینی نے سخت تضعیف بتایا۔ نسائی و دارقطنی نے کہا متروک ہے۔ حتی کہ امام بخاری بن معین نے فرمایا یکذب جھوٹ بولتا ہے۔

اقول یہی عثمان حدیث ام المؤمنین صدیقہ کا بھی راوی ہے۔ روایت ابن حبان کتاب الضعفاء میں یوں ہے،

حدثنا الحسن بن سفيان نا اسحق  
بن بهلول نا عبد الله بن نافع  
نا المغيرة بن اسمعيل بن ايوب بن سلمة  
عن عثمان بن عبد الرحمن عن  
همس حدیث بیان کی حسن بن سفیان نے، انھوں نے  
اسحاق بن بہلول سے، انھوں نے عبد اللہ بن نافع  
سے، انھوں نے مغیرہ بن اسمعیل بن ایوب بن سلمہ  
سے، انھوں نے عثمان بن عبد الرحمن سے، انھوں نے

۵۰۴/۲	مکتبہ امام شافعی ریاض سعودیہ	لہ التیسیر شرح الجامع الصغیر حرف لا
۱۲۸/۳	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	۲ فتح القدیر فصل فی بیان المحرمات
ص ۲۷۰	مکتبہ اثریہ سانگلہ ہل	۳ کتاب الضعفاء الصغیر مع تاریخ الصغیر باب العین
۲۳/۳	دار المعرفہ بیروت	میزان الاعتدال حرف العین ترجمہ ۵۵۳۱
۱۲۸/۳	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	۴ فتح القدیر فصل فی بیان المحرمات
۲۳/۳	دار المعرفہ بیروت	۵ میزان الاعتدال حرف العین ترجمہ ۵۵۳۱
"	"	۶ و ۷ " " " " " "

امام ابن شہاب زہری سے، انھوں نے عودہ سے، انھوں نے حضرت ام المومنین عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے، انھوں نے فرمایا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے سوال کیا گیا کہ کوئی شخص کسی عورت سے حرام کاری کرے تو کیا وہ اس عورت کی بیٹی یا ماں نکاح کر سکتا ہے؟ تو آپ نے فرمایا حرام، حلال کو حرام نہیں بناتا، حلال نکاح ہی حرام بناتا ہے۔ (ت)

ابن شہاب الزہری عن عروۃ عن عائشۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا قالت سئل رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عن الرجل یتبع المرأة حراما ینکح ابنتھا او یتبع الابنة حراما ینکح امھا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یحرم الحرام المحلل انما یحرم ما کان بنکاح حلال۔ ابن حبان نے اسے روایت کر کے کہا:

عثمان بن عبد الرحمن وہی وقاصی ہے ثقات سے موضوع خبریں روایت کر دیتا ہے اس سے سند لانا حلال نہیں۔

عثمان بن عبد الرحمن هو الوقاصی یروی عن الثقات الاشیاء الموضوعات لا یجوز الاحتجاج بہ۔

ہاں سنن ابن ماجہ میں روایت حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی آئی:

ہیں حدیث بیان کی یحییٰ بن معلیٰ بن منصور نے انھوں نے اسحق بن محمد فروی سے انھوں نے عبداللہ بن عمر انھوں نے نافع انھوں نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا، حرام، حلال کو حرام نہیں بناتا (ت)

حدثنای یحییٰ بن معلیٰ بن منصور ثنا اسحق بن محمد الفروی ثنا عبد اللہ بن عمر عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال لا یحرم الحرام المحلل۔

اؤ لا اس میں اسحق بن ابی فروہ متکلم فیہ ہیں۔ امام عبدالحق نے احکام میں حدیث کو ذکر کر کے فرمایا: فی اسنادہ اسحق بن ابی فروہ وہو متروک لک اس کی سند میں اسحاق بن ابی فروہ ہے اور وہ متروک ہے، نقلہ عنہ المحقق فی الفتح (اسے فتح میں شیخ محقق نے اس سے نقل کیا ہے۔ ت) امام ابوالفرج نے

دار نشر الکتب الاسلامیہ لاہور ۱۳۶/۲

ایک ایم سینڈ کینی کراچی ص ۱۲۶

مکتبہ نور رضویہ سکھ ۱۲۸/۳

لے العلل المتناہیہ بحوالہ ابن حبان حدیث ۱۰۳۱

باب لا یحرم الحرام المحلل

فصل فی بیان المحرمات

سنن ابن ماجہ

فتح القدیر

علل متناہیہ میں فرمایا :

قد رواہ اسحق بن محمد الفروی عن  
عبد اللہ بن عمر عن نافع عن ابن عمر  
قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم لا یحرم الحرام الحلال قال یحییٰ  
الفروی کذاب وقال البخاری ترکوۃ - انتہی

یعنی یہ حدیث اسحق بن محمد فروی بسند خود حضرت عبد اللہ  
بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا : حرام حلال کو  
حرام نہیں کرتا۔ امام بخاری بن معین نے فرمایا : فروی  
کذاب ہے۔ امام بخاری نے فرمایا محضین کے نزدیک  
متروک ہے۔ انتہی

وانا اقول وبالله التوفیق سبیل من لا ینسی (اور میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ سے ہی توفیق  
ہے پاک ہے وہ ذات جو بھولی نہیں۔ ت) حافظین جلیلین عبدالحق و ابی الفرج کو التباس واقع ہوا اسحق بن  
ابی فروہ خواہ اسحق فروی، دو ہیں، ایک اسحق بن عبد اللہ بن ابی فروہ تابعی معاصر و تلمیذ امام زہری رجال ابوداؤد و  
ترمذی و ابن ماجہ سے، یہی متروک ہے، اسی کو امام بخاری نے ترکوۃ فرمایا کما فی تہذیب التہذیب و  
میزان الاعتدال وغیرہما (جیسا کہ تہذیب التہذیب اور میزان الاعتدال وغیرہ میں ہے۔ ت)  
تہذیب التہذیب میں ہے، قال ابوہریرۃ عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لا یحرم الحرام الحلال و  
متروک ہے۔ ت) میزان میں ہے :

لہذا احد امشاة وقال ابن معین وغیرہ  
لا یکتب حدیثہ۔  
میں نے کسی کو نہ دیکھا کہ اسے رواں کیا یعنی اس کی  
روایت کو کچھ بھی معتبر سمجھا ہو۔ امام ابن معین وغیرہ نے  
فرمایا اس کی حدیث کبھی تک نہ جائے۔

دونوں کتابوں میں ہے :

نہی احمد بن حنبل عن حدیثہ وقال  
ابراہیم الجوزجانی سمعت احمد بن  
حنبل یقول لا تحل الروایۃ عندی عن اسحق  
امام احمد بن حنبل نے اس کی حدیث نقل کرنے سے  
منع فرمایا، ابراہیم جوزجانی نے کہا میں نے امام  
احمد بن حنبل کو فرماتے سنا کہ میرے نزدیک اسحق بن ابی فروہ

۱۳۶/۲	دار نشر الکتب الاسلامیہ لاہور	حدیث ۱۰۳۱	سۃ العلل المتناہیہ
۲۳۱/۱	مجلس ائمة المعارف حیدر آباد دکن	حرف الالف ترجمہ ۴۴۹	سۃ تہذیب التہذیب
۱۹۳/۱	دار المعرفۃ بیروت	۷۶۸	سۃ میزان الاعتدال



بن ابی فروةؓ

سے روایت حلال نہیں۔

امام ترمذی نے ابواب الفرائض باب ما جاز فی ابطال میراث القتال میں حدیث:

القتال لا یورث بطریق اسحق بن عبد اللہ عن الزہری عن حمید بن عبد الرحمن عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت کر کے فرمایا ہذا حدیث لا یصح و اسحق بن عبد اللہ بن ابی فروة قد ترکہ بعض اہل العلم منهم احمد بن حنبلؓ

قتل وارث نہیں ہوگا، اس حدیث کو اسحق بن عبد اللہ انھوں نے زہری انھوں نے حمید بن عبد الرحمن انھوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کر کے فرمایا یہ حدیث صحیح نہیں کہ اسحق بن عبد اللہ بن ابی فروة کو بہت سے اہل علم نے متروک قرار دیا ان میں امام احمد بن حنبل ہیں (ت)

ابو الفرج نے موضوعات میں حدیث:

الصباحۃ تمنع الرزق بطریق اسماعیل بن ابی عیاش عن ابن ابی فروة عن محمد بن یوسف عن عمرو بن عثمان بن عفان عن ابیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت کر کے ہذا حدیث لا یصح و ابن ابی فروة متروک (مخلصاً)

الصباحۃ تمنع الرزق (صبح کو سونا رزق کی برکت کے لیے مانع ہے) والی حدیث کو اسماعیل بن عیاش انھوں نے ابن ابی فروة انھوں نے محمد بن یوسف انھوں نے عمرو بن عثمان بن عفان انھوں نے اپنے والد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کر کے کہا یہ صحیح نہیں کیونکہ ابن ابی فروة متروک ہے مخلصاً (ت)

امام خاتم الحفاظ نے لآلی میں اس پر تقریر فرمائی اور تعقیبات میں بھی اس جرح پر جرح کی، غرض یہ بالاتفاق متروک ہے مگر یہ قدیم ہے ۳۱۰ھ میں انتقال کیا قالہ ابن ابی فدیك (یہ ابن ابی فدیك نے کہا ہے۔ ت) یا ۳۱۰ھ میں کما قالہ ابن سعد وغیرہ واحد و ہذا هو الصحیح کما فی تہذیب

۱۹۳/۱	دار المعرفۃ بیروت	حرف الالف ترجمہ ۷۸	۱۹۳/۱
۲۴۱/۱	حیدرآباد، دکن	ترجمہ ۴۴۹	۲۴۱/۱
۳۲/۲	امین کمپنی کتب خانہ رشیدیہ دہلی	باب ما جاز فی ابطال میراث القتال	۳۲/۲
"	"	"	"
"	"	"	"
۶۸/۳	دار الفکر بیروت	ابواب الفرائض	۶۸/۳
۶۸/۳	"	نوم الصبحۃ	۶۸/۳
۲۴۲/۱	دائرة المعارف النظامیہ حیدرآباد بھٹار	کتاب النوم	۲۴۲/۱
"	"	"	"
"	"	ترجمہ ۴۴۹	"
"	"	حرف الالف	"
"	"	"	"

التمہذیب (جیسا کہ اس کو ابن سعد اور بہت سے حضرات نے بیان کیا ہے یہی صحیح ہے جیسا کہ تمہذیب التہذیب میں ہے۔ ت) یحییٰ بن معلی نے کہ بلیغہ حاویہ عشرہ سے ہیں اسے کہاں پایا۔

دوم اس کے بھائی کے پوتے اسحق بن محمد بن اسمعیل بن عبد اللہ بن ابی فروہ یہ تبع تابعین سے بھی نہیں، ان کے تلامذہ سے ہیں، رجال بخاری و ترمذی و ابن ماجہ سے، امام بخاری کے استاذ ہیں، ۳۲۶ھ میں انتقال کیا، یہ ہرگز متروک نہیں۔ امام بخاری نے خود جامع صحیح میں ان سے روایت کی تو وہ ان کی نسبت ترکوہ کیونکر فرماتے، ابن حبان نے انہیں ثقات میں ذکر کیا، اور ابوحاتم وغیرہ نے صدوق کہا، البتہ کلام سے خالی یہ بھی نہیں۔ امام نسائی نے کہا ثقہ نہیں۔ امام دارقطنی نے کہا ضعیف ہیں۔ امہ محدثین امام بخاری پر ان سے روایت کرنے میں معترض ہیں۔ امام ابوحاتم نے کہا مضطرب الحدیث ہیں آنکھیں جانے کے بعد بار بار ہوتا کہ جیسا کوئی سکھا دیتا ویسے ہی روایت کرنے لگتے۔ عقیلی نے کہا امام مالک سے بکثرت وہ حدیثیں روایت کیں جن پر ان کا کوئی متابع نہیں۔ امام ابوداؤد نے سخت ضعیف کہا۔ امام الشان نے فرمایا آنکھیں جا کر حفظ خراب ہو گیا تھا۔ امام حافظ عبد العظیم منذری کی ترغیب میں ہے :

اسحق بن محمد بن اسمعیل بن ابی فروہ الفروی صدوق ہے۔  
اسحق بن محمد بن اسمعیل بن ابی فروہ  
الفروی صدوق روی عنہ البخاری فی صحیحہ  
وقال ابوحاتم وغیرہ صدوق، وذكر ابن حبان  
فی الثقات ووثقہ ابوداؤد وقال النسائی  
لیس بثقة۔

میزان الاعتدال میں ہے :

هو صدوق فی الجملة، صاحب حدیث، قال  
ابوحاتم صدوق ذهب بصرة  
فریما لقن وکتبه صحیحہ، وقال مرة  
مضطرب، وقال العقیلی جاء  
عن مالک باحادیث کثیرة لا یتابع  
علیہا، وذكر ابن حبان فی

وہ مجموعی طور پر صدوق ہے اور صاحب حدیث ہے۔  
ابوحاتم نے کہا کہ یہ صدوق ہے اور اس کی نظر ضائع  
ہو گئی تھی اور بعض اوقات دوسرے کی بات مان لیتا  
تھا اور اس کی کتب حدیث صحیح ہیں، اور انہوں نے  
کبھی اس کو مضطرب قرار دیا ہے۔ اور عقیلی نے کہا کہ  
اس نے امام مالک سے کثیر روایات ذکر کیں لیکن ان کی

الثقات وقال النسائي ليس بثقة، وقال الدارقطني لا يترك، وقال ايضا ضعيف قد روى عنه البخاري ويؤتي خونه على هذا، وكذا ذكره ابو داود ووهاه جدا۔  
 تائيد نہ ہوئی، اور اس کو ابن حبان نے ثقہ لوگوں میں شمار کیا ہے۔ اور نسائی نے کہا کہ ثقہ نہیں ہے، اور دارقطنی نے کہا کہ یہ متروک نہیں، اور ضعیف بھی کہا ہے۔ اور بخاری نے اس سے روایت کیا ہے اس وجہ سے امام بخاری

پر طعن بھی ہوا ہے، ابو داؤد نے یوں ہی کہا اور اس کو بہت کمزور قرار دیا۔ (ت)

تقریب میں ہے: صدوق، کف فساد حفظہ (صدوق سچے، اس کا حفظ کمزور ہو گیا تھا۔ ت)  
 تہذیب التہذیب میں ہے: قال البخاری مات سنة ۲۳۶ (امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا وہ ۲۳۶ھ میں فوت ہوا۔ ت) پر ظاہر کہ اس حدیث کے راوی ہی اسحق بن محمد فروی متکلم فیہ ہیں ذکر وہ اسحق بن عبد اللہ فروی متروک۔ بہر حال ایک موضع کلام تو اس کی سند میں یہ ہے۔

**ثانیاً اقول** دوسرا محل کلام اسحق مذکور کے شیخ عبد اللہ میں ہے المحدثین کا ان میں کلام معروف ہے امام ترمذی نے باب فیمن یستیقظ بللا ولا یند کو احتلاما (باب جو نیند سے بیدار ہو کر کچرے پر رطوبت پائے مگر احتلام یاد نہ ہو۔ ت) میں ایک حدیث ان سے روایت کر کے فرمایا:

عبد اللہ ضعفه یحییٰ بن سعید عن قبل عبد اللہ کو امام یحییٰ بن سعید قطان نے نقصان حافظہ کی رو سے حدیث میں ضعیف بتایا۔

اُسی کے ابواب الصلوٰۃ باب ما جاء فی الوقت الاول من الفضل (الرباب الصلوٰۃ، باب اول وقت کی فضیلت کے بیان میں۔ ت) میں ہے:

عبد اللہ بن عمر العمری لیس هو بالقوی عند اهل الحديث۔ عبد اللہ بن عمر العمری محدثین کے نزدیک چندان قوی نہیں۔

امام نسائی نے کہا قوی نہیں۔ امام علی بن مدینی نے کہا ضعیف ہیں۔ ابن حبان نے کہا:

کان ممن غلب علیه الصلاح والعبادة حتی صلاح وعبادات نے ان پر یہاں تک غلبہ کیا کہ حفظ

۱۹۹/۱	دار المعرفۃ بیروت	حرف الالف ترجمہ ۷۵	لہ میزان الاعتدال
۸۴/۱	دار الکتب العلمیہ بیروت	ترجمہ ۳۸۱	لہ تقریب التہذیب
۲۴۸/۱	دائرة المعارف النظامیہ حیدرآباد بھارت	ترجمہ ۴۶۶	لہ تہذیب التہذیب
۱۶/۱	امین کمپنی کتب خانہ رشیدیہ دہلی	باب فیمن یستیقظ ویرثی بللا الخ	لہ جامع الترمذی
۲۴/۱	دار المعرفۃ بیروت	باب ما جاء فی الوقت الاول الخ	لہ " "

غفل عن حفظ الاخبار وجودة الحفظ المشار  
فلما فحش خطوه استحق التوك -  
احادیث سے غافل ہوئے حدیثیں خوب یاد نہ رہیں  
جب خطا بکثرت واقع ہوئی۔ ترک کے مستحق ہو گئے۔

امام احمد دیکھی سے ان کی توثیق کے اقوال بھی ہیں مگر قول فیصل یہ قرار پایا کہ حافظ الشان نے تقریب میں فرمایا،  
ضعیف عابد (مغزور عابد ہے۔ ت)

**ثالثا قول** اس حدیث سے جواب کو وہی آیہ کریمہ مسئلہ زن منظر ہر کافی ظہار میں جماع حرام تھا  
پھر اس نے مظاہرہ کی دختر حلال کو کیونکر حرام کر دیا۔

**رابعا** یہ حدیث جس طرح ابن ماجہ نے روایت کی کہ اگر کچھ قابل ذکر ہے تو یہی، اگر اس کے ضعف سند  
سے قطع نظر بھی کی جائے تو اس میں کوئی قصہ سوال اس حدیث متروک و ساقط کی طرح نہیں صرف اتنا بیان ہے  
کہ حرام حلال کو حرام نہیں کرتا، یہ اپنے ظاہر پر تو یقیناً صحیح نہیں، کیا اگر قلیل پانی یا گلاب میں شراب یا پیشاب  
ڈال دیں تو اسے حرام نہ کر دیں گے!

**اقول** کیا کوئی اگر زنا سے جنب ہو تو اسے نماز و قرأت قرآن و دخول مسجد و طواف کعبہ کہ حلال تھے حرام  
نہ ہو جائیں گے! کیا اگر کوئی ظالم کسی مظلوم کی بکری کا گلا گھونٹ کر مار ڈالے تو اس کا یہ فعل کہ اگر اپنے مال کے ساتھ  
ہوتا جب بھی بوجہ اضاعت مال حرام تھا ادباً وغیرہ کے ساتھ ظلماً حرام و در حرام اس حلال جانور کو حرام نہ کر دے گا!  
کیا اگر کوئی شخص اپنی عورت کو ایک ہفتہ میں تین طلاقیں دے خصوصاً ایام حیض میں تو اس فعل حرام و در حرام سے  
وہ زن حلال اس پر حرام نہ ہو جائے گی! صد ہا صورتیں ہیں جن میں حرام حلال کو حرام کر دیتا ہے، تو یہ اطلاق  
کیونکر مراد ہو سکتا ہے، لاجرم تاویل سے چارہ نہیں کہ حرام من حیث ہو حرام حلال کو حرام نہیں کرتا۔

**اقول** یعنی بول و شراب نے جو آب و گلاب کو حرام کیا نہ بوجہ اپنی حرمت کے بلکہ اس جہت سے کہ  
یہ نجس تھے اس سے مل کر اسے بھی نجس کر دیا، اب اس کی نجاست باعث حرمت ہوئی، اور اگر کوئی شے ظاہر  
حرام کسی حلال میں ایسی مل جائے کہ تمیز ناممکن ہو تو ہم تسلیم نہیں کرتے کہ وہ حلال خود حرام ہو گیا بلکہ حلال اپنی حلت پر  
باقی ہے اور مخلوط کا تناول اس لیے ناجائز کہ بوجہ اختلاط اس کا تناول تناول حرام سے خالی نہیں ہو سکتا یہاں تک  
کہ اگر جدا ہو سکے اور تجد کر لیں تو حلال بدستور اپنی حلت پر ہو کمالا یخفی (جیسا کہ مخفی نہیں۔ ت) یونہی زنا نے  
نماز وغیرہ کو اس حیثیت سے حرام نہ کیا کہ وہ زنا ہے کہ خصوصیت زنا کو اس میں کیا دخل، بلکہ اس حیثیت سے کہ وہ



فرج مشتی میں ایلاج مشتی ہے وقس علی ذلک البواقی (باقی کو اسی پر قیاس کرو۔ ت) اب ہم اسے تسلیم کرتے ہیں اور حدیث ہم پر وارد نہیں، یہاں بھی عورت سے زنا کرنے نے دختر زن کو اس بنا پر حرام نہ کیا کہ وہ زنا ہے کہ خصوصیت زنا کو اس میں بھی دخل نہیں بلکہ اسی حیثیت سے حرام کیا کہ وہ وطی وادخال ہے تو دخلتم بہن صادق آیا اور دختر موطوہ کی حرمت لایا تو اس حدیث ضعیف میں بھی مخالفت کے لیے اصلاً حجت نہیں ولہ الحمد، محقق علی الاطلاق نے فتح القدیر میں یہاں بعض احادیث اپنے مذہب کی مویدات ذکر فرمائیں از الجملہ:

قال رجل یارسول اللہ انی نریت بامرأة فی  
فی الجاہلیۃ افانکھ ابنۃ جداری  
ذلک ولا یصح ان تنکح امرأۃ تطلعن من  
ابنتھا علی ما تطلعن علیہ منھا۔  
ایک شخص نے عرض کیا یا رسول اللہ! میں نے زمانہ  
جاہلیت میں ایک عورت سے زنا کیا تھا اس کی بیٹی  
سے نکاح کر لوں۔ فرمایا: میری رائے نہیں اور  
نہ ایسا نکاح جائز ہے کہ تو بیٹی کی اس چیز پر مطلع  
ہو جس چیز پر اس کی ماں کی مطلع تھا۔

اقول نیز اس کے موید ہے وہ حدیث کہ غایہ سمعانیہ میں حضرت ام ہانی بنت ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ  
عنہا سے روایت کی حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:  
من نظر الی فرج امرأۃ لیسہوۃ حرمت علیہ <sup>بجس کسی عورت کی فرج کو شہوت سے دیکھے اس پر</sup>  
اصھا و بنتھا۔  
اس عورت کی ماں اور بیٹی حرام ہو جائیں۔

دوسری حدیث میں ہے:  
ملعون من نظر الی فرج امرأۃ و بنتھا۔  
ملعون ہے جو کسی عورت اور اس کی بیٹی دونوں کی  
فرج دیکھے۔

عبدالرزاق نے اپنے مصنف میں حضرت ابراہیم نخعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی:  
من نظر الی فرج امرأۃ و بنتھا لم ينظر اللہ الیہ  
یوم القیامۃ۔  
جو کسی عورت اور اس کی دختر دونوں کی فرج دیکھے  
اللہ تعالیٰ روز قیامت اُس پر نظر رحمت نہ کرے۔

۱۲۹/۳	نوریہ رضویہ سکھر	فصل فی بیان المحرمات	۱۱
۴۱/۲	مکتبہ امدادیہ مکہ مکرمہ	فصل فی نکاح المحرمات	۱۲
"	"	"	"
۵۱۴/۱۶	موسستہ الرسالہ بیروت	حدیث ۴۵۷۰۵	۱۳

نیز مصنف میں حضرت عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے :  
 فی الذی یزنی ہامہ امرأتہ قال حرمتا یعنی اپنی ساس سے زنا کرنے والے کی نسبت فرمایا کہ  
 علیہ السلام واللہ تعالیٰ اعلم اس پر ساس اور عورت دونوں حرام ہوں گیں ۔  
 اس حرمت کے پیدا ہونے سے مرد و زن کو جدا ہو جانا اور اس نکاح فاسد شدہ کا فسخ کر دینا فرض ہو جاتا  
 ہے مگر خود بخود نکاح زائل نہیں ہو جاتا، یہاں تک کہ شوہر جب تک متارکہ نہ کرے اور بعد متارکہ عدت نہ گزرے  
 عورت کو روا نہیں کہ دوسرے سے نکاح کرے، اور قبل متارکہ شوہر کا اس سے وطی کرنا حرام ہوتا ہے مگر  
 زنا نہیں کہ نکاح باقی ہے، ولہذا اُس وطی سے جو اولاد پیدا ہو صحیح النسب ہے ایسے نکاح کے ازالہ کو جو  
 الفاظ کے جائیں طلاق نہیں بلکہ متارکہ کہلاتے ہیں اگرچہ بلفظ طلاق ہوں یہاں تک کہ ان سے عدہ طلاق کم  
 نہیں ہوتا۔ درمختار میں ہے :

بحرمة المصاهرة لا یرتفع النکاح حتی لا یحل  
 لها التزوج بآخر الا بعد المدة ركة : انقضاء  
 العدة والوطی بہا لا یكون زنا۔  
 حرمت مصاہرہ سے نکاح ختم نہیں ہوتا لہذا دوسرے  
 شخص سے نکاح نہیں کر سکتی جب تک حد وند  
 متارکہ نہ کرے اور عدت نہ گزر جائے، اس دوران  
 اگر خاوند نے وطی کی تو وہ زنا نہیں، کا۔ (ت)

ردالمحتار میں ہے :

قال فی الذخیرۃ ذکر محمد فی نکاح الاصل  
 ان النکاح لا یرتفع بحرمة المصاهرة و  
 الرضاع بل یفسد حتی لو طمها الزوج قبل  
 التفريق لا یجب علیہ الحد اشتد بہ  
 علیہ او لم یشتد۔  
 ذخیرہ میں ہے امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے اصل یعنی  
 بمسوط کی بحث نکاح میں ذکر فرمایا کہ حرمت مصاہرہ اور حرمت  
 رضاعت کی بنا پر نکاح ختم نہیں ہوتا بلکہ فاسد ہوتا ہے  
 لہذا اگر خاوند نے تفریق سے قبل وطی کر لی تو اس پر  
 زنا کی حد نہیں ہوگی، اس کو کوئی اشتباہ ہو یا نہ ہو۔ (ت)

اسی میں ہے :

قال فی الحاوی والوطی فیہا لا یكون زنا  
 حاوی میں ہے کہ اس مدت میں وطی کو زنا نہ کہا جائیگا

لأنه مختلف فيه وعليه مهر المثل بوطئها  
بعد الحرمة ولاحد عليه ويثبت النسب له  
کیونکہ یہ بات مختلف فیہ ہے جبکہ بیوی کے حرام ہونے  
کے بعد وطی کرنے سے مہر مثل لازم ہوگا اور بچہ ہو  
تو اس کا نسب ثابت ہوگا اور اس پر حد زنا نہ ہوگی (ت)

اسی میں ہے :

في البزانية المتاركة في الفاسد بعد الدخول  
لا تكون الا بالقول كخليت سبيك او تركتك  
ومجرد انكار النكاح لا يكون متاركة اما  
لو انكروا وقال ايضا اذهبى وتزوجي كان متاركة  
والطلاق فيه متاركة لكن لا ينقص به  
عدد الطلاق  
بزانیہ میں ہے کہ فاسد نکاح میں دخول کے بعد  
متارکہ صرف زبانی ہو سکتا ہے، مثلاً یہ کہ میں نے  
تجھے نکاح سے آزاد کیا یا یوں کہ میں نے تجھے  
چھوڑ دیا، اور صرف سابقہ نکاح سے انکار کو متارکہ  
نہ کہا جائے گا، ہاں اگر انکار کے ساتھ یہ بھی کہے  
کہ جان نکاح کر، تو متارکہ ہو جائے گا، اور اس

موقع پر طلاق دینے سے متارکہ ہو جائے گا لیکن اس سے عدد طلاق کم نہ ہوگا۔ (ت)

اور یہیں سے ظاہر ہوا کہ اس حالت میں اگر شوہر نے نہ چھوڑا اور ناجائز طور پر ہندہ سے وطی کرتا رہا اور  
اولاد ہوئی تو وہ اولاد اپنے ماں باپ دونوں کی وارث ہے۔ ماں کی وراثت تو ظاہر ہے کہ اولاد زنا بھی اپنی ماں  
کی میراث پاتی ہے کما نصوا علیہ والمسألة فی الدر وغیرہ (جیسا کہ فقہاء کرام نے اس پر نص کی ہے  
اور یہ مسئلہ دروغیرہ میں ہے۔ ت) اور باپ کی وراثت یوں کہ ابھی منقول ہو چکا کہ ایسی حالت کی اولاد  
ولد الزنا نہیں صحیح النسب ہے، ہاں زن و شو ایک دوسرے کے وارث نہ ہوں گے۔ واللہ سبحانہ و  
تعالیٰ اعلم وعلیہ حل مجددہ اتم و احکم۔